**ЮРИДИЧЕСКОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

***По вопросу защиты прав участника***

***ООО «Лидер Инвест»***

*Заключение предназначено исключительно для Доверителя. Сведения, приведенные в Заключении, не предназначены для государственных органов, действительных или потенциальных контрагентов, а также каких-либо иных третьих лиц.*

*Настоящее Заключение основано на нормах действующего гражданского законодательства и размещенных в свободном доступе материалах судебной практики арбитражных судов РФ, а также информации и материалах (документах), которые были получены от Доверителя. Все материалы, полученные нашими юристами, являются копиями соответствующих документов. Юристы не проводили установление фактов соответствия (несоответствия) данных, содержащихся в копиях и проектах, сведениям, содержащимся в подлинных экземплярах документов.*

*Заключение носит информационный характер и при принятии решений о применении указанных в нем положений необходимо учитывать все аспекты возникшей проблемы.*

*По любым вопросам, связанным с настоящим Заключением, обращайтесь, пожалуйста, к адвокату Бежану Андрею Викторович по тел.: +7 (915) 482 46 79, e-mail:* [*andrew\_bezhan@inbox.ru*](mailto:andrew_bezhan@inbox.ru)*.*

1. **Описание ситуации:**
   1. **Общее описание ситуации:**

Между участниками ООО «Лидер Инвест» возник корпоративный конфликт, обусловленный действиями одного из участников компании – Далла Р.Я.

Далла Р.Я. фактически самостоятельно принимает решение о распоряжении имуществом компании без учета мнения второго участника (Доверителя).

* 1. **Общие сведения о корпорации:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Наименование*** | ООО «Лидер Инвест» | | |
| ***Дата регистрации*** | 13.09.2018 | | |
| ***Статус*** | Действующее, заявление о банкротстве не подавалось, публикации отсутствуют (актуально на 20.09.2022) | | |
| ***Регистрационные данные*** | ИНН 7802675716 / ОГРН 1187847258400 | | |
| ***Адрес регистрации*** | 194044, г. Санкт-Петербург, пр-кт Большой Сампсониевский, 4-6, А, пом. 3-Н, ком. 202 | | |
| ***ОКВЭД*** | 68.20. Аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом | | |
| ***Руководитель*** | Далла Р.Я. | | |
| ***Уставный капитал*** | 10 000 руб. | | |
| ***Доли в уставном капитале*** | Собственник | Размер доли | Примечания |
|  | Дала Р.И. | 50% | В залоге АО «Альфа Банк» с 27.03.2019 г., залоговая стоимость – 5 000 руб. |
| Наумова Е.С. | 50% | В залоге АО «Альфа Банк» с 05.04.2019 г. |
| ***Органы управления*** | Общее собрание: | Дала Р.И., Наумова Е.С. | |
| Генеральный директор: | Дала Р.И. | |

* 1. **Данные бухгалтерской отчетности (приводятся строки с заполненными данными, отраженные в публичной отчетности):**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Отчетная дата*** | **IV кв 2021 г.** |
| ***Основные средства*** | 182 912 000 |
| ***Финансовые вложения*** | 6 003 000 |
| ***Запасы*** | 216 000 |
| ***Дебиторская задолженность*** | 46 354 000 |
| ***Денежные средства*** | 1 111 000 |
| ***Заемные средства*** | 247 772 000 |
| ***Кредиторская задолженность*** | 13 200 000 |
| ***Выручка*** | 27 592 000 |
| ***Чистая прибыль (убыток)*** | -5 191 000 |

* 1. **Недвижимое имущество:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Наименование*** | Нежилое административное здание | |
| ***Характеристики*** | К/н 78:11:0006041:3026, Площадь 9 737, 5 кв.м. | |
| ***Титул, дата возникновения*** | Собственность, 13.06.2019 20:29:45 | |
| ***Адрес*** | г. Санкт-Петербург, проспект Энергетиков, дом 37, литера А | |
| ***Цена*** | Кадастровая стоимость: 211 461 289, 12 руб. | |
| ***Обременения*** | Вид обременения: | Ипотека |
| Дата регистрации: | 06.08.2019 |
| Бенефициар: | АО «Альфа Банк» |
| Основание: | Договор об ипотеке № 021М8Z004 от 25.07.2019 |
| Срок: | 31.12.2024 |
|  |  |
| Вид обременения: | Ипотека |
| Дата регистрации: | 03.03.2021 |
| Бенефициар: | АО «Альфа Банк» |
| Основание: | Договор об ипотеке, № 021М8Z004, выдан 25.07.2019 |
| Срок: | 31.12.2024 |
|  |  |
| Вид обременения: | Аренда |
| Дата регистрации: | 13.06.2019 |
| Бенефициар: | ПАО «Сбербанк» |
| Основание: | Договор № 12-04/1266 купли-продажи недвижимости нежилого назначения с обратной арендой от 26.11.2018 г. |
| Срок: | 13.06.2029 |
|  |  |
| Вид обременения: | Аренда |
| Дата регистрации: | 04.07.2022 |
| Бенефициар: | ООО «МЕГАЛИТ», ИНН 7802659961 |
| Основание: | Договор аренды №01А-ЛИ/02/22 от 22.02.2022 г. |
| Срок: | 22.02.2024 |

* 1. **Сведения о дебиторской задолженности:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Наименование должника*** | ***Аффилированность*** | ***Дата возникновения*** | ***Срок*** | ***Сумма займа*** | ***Процентная ставка*** | ***Размер текущей задолженности*** | ***Статус задолженности*** | ***Обеспечение*** | ***Наличие документа*** |
| ООО РусПит,  ИНН 1167847111398 | Далла Р.И. – 5 колен | 06.11.2020 | 31.12.2024 | 15 000 000,00 | 4,25 | 15 000 000,00 | Текущая | Нет | Нет |
| ООО Норд Вуд,  ИНН 1167847423810 | Далла Р.И. – 3 колена | 22.12.2020 | 31.12.2030 | 30 000 000,00 | 4,25  С 18.08.21 ставка составляет 9,5% на основании ДС №1 к договору займа | 28 351 000,00 | Текущая | Нет | Нет |

* 1. **Сведения о кредиторской задолженности:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Наименование кредитора*** | ***Аффилированность*** | ***Дата возникновения*** | ***Срок*** | ***Сумма займа (кредита)*** | ***Процентная ставка*** | ***Размер текущей задолженности*** | ***Статус задолженности*** | ***Обеспечение*** | ***Наличие документа*** |
| АО «Альфа Банк» | Нет | 29.03.2019 | 31.03.2024 | 47 350 000 | 8,6 | 45 000 000 (по информации Доверителя) | Текущая | Ипотека (см. п. 1.3 Заключения) | Да |
| Иванов А.В. | Наумова Е.С. | 19.09.2018 | 18.09.2024 | 12 500 000,00 | 0 | Уточнить | Текущая | Нет | Да |
| Иванов А.В. | 25.03.2019 | 25.03.2024 | 100 000 000,00 | 0 | Уточнить | Текущая | Нет | Да |
| Прус Ю.С. | 29.12.2020 | 21.12.2024 | 10 000 000,00 | 0 | Уточнить | Текущая | Нет | Да |
| Прус Ю.С. | 02.03.2021 | 31.12.2024 | 7 700 000,00 | 0 | Уточнить | Текущая | Нет | Да |
| NEW YILAN WOOD TRADING CO. | 25.03.2019 | 25.03.2024 | 15 000 000,00 | 0 | Уточнить | Текущая | Нет | Да |
| ИП Далла И.Ж | Далла Р.И. | 29.10.2018 | 25.03.2025 | 1 500 000,00 | 0 | Уточнить | Текущая | Нет | Нет |
| ИП Далла И.Ж | 06.02.2019 | 25.03.2025 | 4 500 000,00 | 0 | Уточнить | Текущая | Нет | Нет |
| Далла И.Ж | 06.02.2019 | 25.03.2025 | 7 000 000,00 | 0 | Уточнить | Текущая | Нет | Нет |
| Далла И.Ж | 25.03.2019 | 25.03.2024 | 57 000 000,00 | 0 | Уточнить | Текущая | Нет | Нет |
| ИП Морозова Л.Н. | 25.09.2020 | 30.09.2021 | 621 000,00 | 6 | Уточнить | Просроченная | Нет | Нет |
| ИП Морозова Л.Н. | 03.08.2021 | 31.12.2024 | 500 000,00 | 0 | Уточнить | Текущая | Нет | Нет |
| Норд Вуд | 10.12.2019 | 25.03.2025 | 1 500 000,00 | 1 | Уточнить | Текущая | Нет | Нет |

* 1. **Сведения о судебной нагрузке (в производстве либо завершенные не более 6 мес. назад):**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Истец/Ответчик*** | ***Категория спора*** | ***Предмет иска*** | ***№ дела*** | ***Статус*** |
| ООО «Бизнес-Коворгинг» /  ООО «Лидер Инвест» | Энергоснабжение - Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств | Взыскание 1,2 млн. руб. | А56-73307/2022 | На рассмотрении.  09.11.2022 |
| ГУП "ВОДОКАНАЛ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА» /  ООО «Лидер Инвест» | Энергоснабжение - Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств | Взыскание 2 160 руб. | А56-13793/2022 | Решение суда от 10.02.2022 г. об удовлетворении иска |
| Наумова Е.С. /  Далла Р.И. | Споры, связанные с выходом (исключением) акционера (участника) из общества | Исключить Далла Р.И. из состава участников Общества | А56-11526/2022 | Дело приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области № А56-117526/2021 |
| Наумова Е.С. /  ООО «РУС ПИТ» | Корпоративный спор - Иски участников юридического лица о признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом | О признании недействительными договоров займа 22.12.2020 № 6/20, от 26.10.2020 № 4/2020. | А56-117526/2021 | Решением суда от 16.06.2022 г. в иске отказано.  Апелляционная жалоба находится на рассмотрении. Ближайшее заседание – 03.10.2022 |

1. **Задачи:**
   1. Оценить возможность защиты прав Наумовой Е.С. как участника ООО «Лидер Инвест».
2. **Анализ:**
   1. **Соотношение статусов контроля Доверителя и оппонента.**

Статус контроля за корпорацией обусловлен возможностью оказывать влияние на деятельность корпорации. Различают фактический и юридический контроль. Фактически контроль обусловлен особым положением контролирующего лица обуславливающее его возможность определять решения, принимаемые органами управления корпорации. Юридический контроль означает наличие юридических правомочий лица определять решения, принимаемые корпорацией ввиду положения занимаемого в органах управления юридического лица и принадлежностью такому лицу долей в уставном капитале корпорации.

Соотношение статусов контроля Доверителя и оппонента выглядит следующим образом:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Наумова Е.С.** | **Далла Р.И.** |
| **Контроль на общем собрании участников** | Паритет | Паритет |
| **Контроль органов управления** | Нет | Да |
| **Контроль бухгалтерии** | Нет | Да |
| **Контроль в отношении движимого и недвижимого имущества** | Нет | Да |
| **Контроль дебиторской задолженности** | Нет | Да |
| **Контроль кредиторской задолженности** | Частично | Частично |

Таким образом, текущий статус характеризуется паритетом между участниками конфликта в отношении голосов на общем собрании, но наличием у оппонента полного контроля в отношении оперативного управления корпорацией.

* 1. **Определение допустимых способов защиты участников интересов Наумовой Е.С.:**

С учетом приведенного соотношения статусов Доверителя и оппонента, и уже совершенных Доверителем действий, предлагается реализовать следующую систему защиты:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Действие** | **Статус** | **Примечания и рекомендации** |
|  | Направить требование о предоставлении всей финансово-хозяйственной документации Корпорации | Направлено 19.09.22.  Срок предоставления документов – 5 дней с даты получения запроса (п. 5.3 Устава) – до 26.09.2022 г. | Исходя из положений [Закона](consultantplus://offline/ref=33E2B9A79C8713E25EA44CAB3CA5F80091A8964A6D9FC56172481191D1i9v6Q) об ООО, [Закона](consultantplus://offline/ref=33E2B9A79C8713E25EA44CAB3CA5F80091AB954D609CC56172481191D1i9v6Q) о бухгалтерском учете в состав бухгалтерской отчетности общества входят:  кассовые документы общества,   * авансовые отчеты, * акты выполненных работ ([КС-2](consultantplus://offline/ref=33E2B9A79C8713E25EA44CAB3CA5F80091AF964E6697986B7A111D93D699303DECE5B6303E05A1iFvBQ), [КС-3](consultantplus://offline/ref=33E2B9A79C8713E25EA44CAB3CA5F80091AF964E6697986B7A111D93D699303DECE5B6303E06A2iFv7Q)), * бухгалтерские балансы, * отчеты о прибылях и убытках, * инвентаризационные карточки и описи, * книги по учету основных средств, * документы, подтверждающие приобретение и др. перемещение основных средств, * первичные документы об учете доходов и расходов, * накладные, приходные и расходные ордера, * табели учета рабочего времени, * платежные документы на выплату аванса и заработной платы,   поскольку перечисленные документы относятся к документам бухгалтерского учета и отчетности, а также к бухгалтерским регистрам.  Кроме того, в соответствии с [Перечнем](consultantplus://offline/ref=33E2B9A79C8713E25EA44CAB3CA5F80092A0904D6C98C56172481191D1966F2AEBACBA313E04A7F2i0v0Q) типовых управленческих архивных документов образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков хранения, утвержденным приказом Минкультуры России от 25.08.2010 №558, общество обязано постоянно хранить:   * документы о регистрации юридических лиц, * документы о постановке на учет в налоговых органах, * гражданско-правовые договоры * трудовые договоры (срок хранения которых составляет 75 лет) со всеми приложениями к ним, * приказы о приеме и увольнении работников.   Указанные документы также входят в состав бухгалтерской отчетности Общества, которые должны быть предоставлены участнику Общества.  В случае отказа в предоставлении доступа к указанным документа Доверителю необходимо будет обратиться в суд с иском об их истребовании |
|  | Обращение в суд с иском об исстребовании запрошенных документов бухгалтерской отчетности | Право на подачу иску возникает после 26.09.2022 | В состав фактических обстоятельств, подлежащих установлению по делу по иску участника Корпорации о предоставлении информации, входит:  - наличие у истца права на получение документов ввиду его статуса как участника Корпорации;  - факт направления запроса о предоставлении информации,  - соответствие состава исстребуемой участником Общества информации перечню информации, приведенной в ст. 50 Закона об ООО,  - непредоставление документов либо предоставление не всех исстребуемых документов,  Противоправность отказа Корпорации в предоставлении запрошенной информации. |
|  | После получения документов необходимо будет проанализировать финансово-хозяйственную деятельность Корпорации за последние три года и выявить все эпизоды противоправных действий директора с последующим их оспариванием и привлечением директора к ответственности | - | Рекомендуется привлечь специалиста для выявления соответствующих эпизодов. |
|  | Обратиться в суд с исковым требованием о взыскании убытков с Далла Р.И. | - | Эпизоды недобросовестного поведения директора Далла Р.И., приведенные в иске об исключении данного лица из состава участников Корпорации, а также данных финансово-хозяйственной документации Корпорации следует оценить на предмет установления факта причинения такими действиями директора убытков Корпорации.  Взыскание убытков с директора – учредителя усиливает позицию по его исключению из состава участников Корпорации и позволяет обратить взыскание на его долю в самой Корпорации.  в состав фактических обстоятельств, подлежащих установлению по делу о взыскании убытков с органов управления юридического лица, входит:  - противоправность поведения органа управления: недобросовестность и (или) неразумность его действий,  - факт наступления неблагоприятных последствий (в форме убытков или в иной форме),  - размер ущерба, причиненного Обществу,  - наличие причинно-следственной связи между действиями органа управления и наступившими неблагоприятными последствиями.  Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:  1) действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке;  2) скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки;  3) совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;  4) после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица;  5) знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.).  Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:  1) принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации;  2) до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации;  3) совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т.п.). |
|  | Обращение в суд с исковым заявлением о признании недействительными договоров займа № 6/20 от 22.12.2020, и № 4/2020 от 26.10.2020 (дело № А56-117526/2021) | 20.12.2021 подано исковое.  Решением суда от 16.06.2022 г. в иске отказано.  Апелляционная жалоба находится на рассмотрении. Ближайшее заседание – 03.10.2022.  Оценивая перспективы указанного дела следует отметить низкую вероятность удовлетворения исковых требований. | Рекомендуется усилить правовую позицию по делу в соответствии с формулировками, приведенными в приложении №1 к заключению. |
|  | Обращение в суд с исковым заявлением об исключении участника Далла Р.И. из состава участников общества | 04.02.2022 подано исковое заявление об исключении Далла Р.И. из состава участников Общества (дело № А56-11526/2022).  Дело приостановлено. | Рекомендуется усилить правовую позицию в случае успешного завершения дела об оспаривании оговоров займа и совершении иных действий в рамках конфликта с директором.  В состав фактических обстоятельств, подлежащих установлению по делу по иску участника Общества об исключении участника из Общества, входит:  - противоправное поведение участника Общества (действие или бездействие), выражающееся в грубом [нарушении](consultantplus://offline/ref=71B874AD78AB308993ED05D0C7C9A0A7CC4CA7C88517153EC351806E4B205ACF484E287DC66869A1q4SFM) участником Общества своих обязанностей,  - наступление негативных последствий для Общества в виде причинения существенного вреда Обществу либо в виде существенного затруднения его деятельности и достижения целей, ради которых Общество создавалось,  - причинно-следственная связь между действием (бездействием) и негативными последствиями.  В информационном письме Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 N 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью» ВАС РФ также разъяснил, какие действия могут послужить основанием для исключения участника из Общества:  - грубое нарушение обязанности не причинять вред обществу может служить основанием для его исключения из общества.  - совершение участником общества с ограниченной ответственностью действий, заведомо противоречащих интересам общества, при выполнении функций единоличного исполнительного органа, если эти действия причинили обществу значительный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили.  - совершение участником общества с ограниченной ответственностью действий, заведомо противоречащих интересам общества, при осуществлении полномочий, предоставленных ему на основании доверенности, выданной обществом, если эти действия причинили обществу значительный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили.  - голосование участника по вопросам повестки дня общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью, а равно систематическое уклонение от участия в собраниях, если такие действия (бездействие) причиняют значительный вред обществу или делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют и судом будет установлено отсутствие уважительных причин неявки участника либо его представителя на общие собрания. |
|  | Обращение в суд с иском о ликвидации Корпорации | - | Принудительная ликвидация Корпорации по иску учредителя (участника) юридического лица осуществляется в случае невозможности достижения целей, ради которых оно создано, в том числе в случае, если осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется (пп. 5 п. 3 ст. 61 ГК РФ).  Следует отметить, что сам факт подачи такого искового заявления явно спровоцирует АО «Альфа Банк» как кредитора Корпорации предъявить требование о досрочном возврате суммы кредита, что, как следствие, приведет к банкротству Корпорации (после снятия моратория) и возможности оспаривания сделок, совершенных Далла Р.И. и его привлечение к ответственности за причиненные убытки в рамках уже соответствующего дела о банкротстве. |

**Приложение №1.**

**Формулировки для усиления правовой позиции по делу об оспаривании договоров займа.**

**Касательно оценки перспектив по делу № А56-117526/2021 о признании недействительными договоров займа № 6/20 от 22.12.2020, и № 4/2020 от 26.10.2020:**

Участник Корпорации – Наумова Е.С. обратилась в суд с исковым заявлением о признании недействительными договоров займа № 6/20 от 22.12.2020, заключенного между Корпорацией и ООО «Норд Вуд», и № 4/2020 от 26.10.2020, заключенного между Корпорацией и ООО «Рус Пит». Исковые требования основаны на квалификации спорных сделок в качестве крупных и сделок с заинтересованностью, совершенных Корпорацией в нарушение правил одобрения соответствующих сделок согласно ст. ст. 45, 46 Закона об ООО. Также, оценивая доводы иска, суд также указал на отсутствие оснований для признания недействительной сделки по ст. 174 ГК РФ, регулирующей последствия нарушения представителем или органом юридического лица условий осуществления полномочий либо интересов представляемого или интересов юридического лица.

Суд, исследуя обстоятельства дела установил следующее:

- сделки на общую сумму 45 млн. руб. не являются крупными для Корпорации, общая стоимость имущества которой на дату совершения спорных сделок составляет 208 млн. руб.;

- в отношении договора займа № 6/20 от 22.12.2020, подписанного со стороны ООО «Норд Вуд» Далла Инадовичем суд указал, что данная сделка не является сделкой с заинтересованностью поскольку Далла И.Ж. не относится к заинтересованным в совершении сделки лицам.

- Истцом не доказано причинение ущерба интересам Корпорации: (1) ООО «Норд Вуд» возращен предоставленный займ в полном объеме и уплачены проценты за пользование займом в размере 9% годовых, что подтверждается платежным поручением от 07.06.2022 № 401, подтверждено представителем ООО «Лидер инвест» в судебном заседании; (2) Срок возврата суммы займа по договору от 26.10.2020 № 4/2020, предоставленного ООО «Рус пит», на момент рассмотрения спора не наступил. Условиями договора предусмотрено предоставление денежных средств в виде займа на условиях платности их использования, процентная ставка составляет 4,25% годовых.

Оспаривая судебный акт, Истец указывает на необоснованность вывода суда об исполнении договора займа со стороны ООО «Норд Вуд». Полагаем, в случае если в суде апелляционной инстанции Истцу удастся доказать факт фиктивность соответствующей операции по погашению займа со стороны ООО «Норд Вуд», есть вероятность отмены оспариваемого судебного акта. Иные доводы, приведенные в апелляционной жалобе, не могут, по нашему мнению, повлиять на возможность отмены судебного акта суда первой инстанции.

Также считаем целесообразным усиление правового обоснования доводов жалобы следующим:

«Как верно было указано судом первой инстанции, основанием для оспаривания сделки по иску участника корпорации по основанию ст. 174 ГК РФ является, в том числе, установление судом следующих обстоятельств:

- установление судом осведомленности другой стороны сделки о явном ущербе, о чем другая сторона сделки знала или должна была знать,

- или установление судом обстоятельств, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях представителя или органа юридического лица и другой стороны сделки в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица.

С этой точки зрения обращаем внимание суда на следующее обстоятельство.

**1.**

Соответствующие денежные средства были привлечены Корпорацией под 8,6% у АО «Альфа Банк» и из иных внешних источников. При этом процентная ставка по указанным спорным договорам займа (4,25%), на момент их заключения, была даже ниже ставки рефинансирования ЦБ РФ, о чем уже было сказано в апелляционной жалобе.

Характерным для заемных отношений является использование заемщиком полученных денежных средств для целей осуществления его предпринимательской деятельности. Списание в пользу иных лиц после их получения от внешних источников финансирования ставит под сомнение наличие цели реального использования Обществом заемного финансирования.

**2.**

Отказывая в применении к спорным правоотношениям положений ст. 174 ГК РФ, суд указал, что Истцом не была доказано убыточность спорных сделок для Корпорации ввиду того, что сумма займа была возвращена заемщиком ООО «Норд Вуд».

В то же время, поскольку факт возврата судом не был проверен надлежащим образом, соответствующий вывод был сделан судом преждевременно. Кроме того, сам факт возврата суммы займа непосредственно в ходе судебного разбирательства по делу, даже если он установлен, хоть и влечет вывод об отсутствии ущерба, но должен был заставить суд усомниться в реальном экономической смысле соответствующей сделки. Также, отсутствие ущерба само, даже если будет подтверждено в ходе судебного заседания, не исключает необходимость оценки судом иных обстоятельств, являющихся основанием для применения нормы ст. 174 ГК РФ, в том числе: осведомлённость участников сделки о противоправной цели и действие в ущерб интересам компании. Также, тот факт, что возврат суммы займа по договору с ООО «Рус Пит» еще не наступил, сам по себе не может привести к выводу об отсутствии ущерба в результате совершения спорной сделки, поскольку предоставление денежных средств на невыгодных для Корпорации условиях также свидетельствует о причинении ущерба интересам Корпорации.

Ущерб для представляемого здесь лица заключается в том, что вместо финансирования компаний явного родственника директора и компаний, с которым он связан, Корпорация могла распорядиться ими иным образом в соответствии со своими уставными целями и в интересах обоих участников Корпорации.

**3.**

ООО «Рус Пит» и ООО «Норд Вуд» не имеют общего экономического интереса с Корпорацией. В этой связи предоставление Корпорацией денежных средств по договорам займа на значительный срок и по заниженной процентной ставке, явно не соответствует экономическим интересам Корпорации. При этом факт наличия взаимосвязи между директором Корпорации компаниями – заемщиками был проигнорирован судом первой инстанции, который ограничился формальной оценкой отсутствия признаков аффилированности для применения положений о сделках с заинтересованностью. Несмотря на том, что получателями денежных средств являются компании, которые не соответствуют формальным критериям аффилированности, тем не менее, данными ЕГРЮЛ подтверждается связь указанных заемщиков с директором и соучредителем компании – Далла Р.И.

В действительности, ст. 174 ГК РФ оперируют не понятием аффилированность, а понятиями осведомленности, сговоре и иных совместных действиях участников спорной сделки. При этом факт наличия родственных отношений между директором Корпорации и директором компании-заемщика уже сам по себе является достаточным основанием для вывода о наличии такого сговора. А с учетом отсутствия у Корпорации экономического интереса в таком инвестировании по заниженной процентной ставке, наличие такого сговора становится очевидным.